

**БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ И БЕЖАНЦИТЕ (2013-2017): ИНТЕРВЮТА С  
ЖУРНАЛИСТИ ЗА ПОЛИТИКИТЕ НА РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ**

**ТЕОДОР СПАСОВ**

**Bulgarian Media and Refugees (2013-2017): Interviews with Journalists about the Politics  
of Representation**

**Teodor Spasov**

**Резюме:** В рамките на изследването са проведени интервюта с журналисти, подбрани наслучаен принцип, по предварително утвърден въпросник. Всички участници в изследването отговарят на едни и същи въпроси.

Най-важните изводи от настоящото изследване накратко: в българските медии е по-вероятно да бъде отказан текст по темата бежанци с аргумента, че е прекалено толерантен, отколкото с аргумента, че е прекалено нетолерантен спрямо търсещите убежище и бежанците; журналистите са много по-критични към неспазването на етичните медийни принципи по темата „бежанци“ в другите медии, отколкото в редакциите, в които работят те самите; мнозинството от журналистите забелязват превръщането на бежанците в нов образ на врага в българските медии; според журналистите крайно десните настроения по отношение на бежанците се провокират много повече от политици, отколкото от журналисти; страховете на някои журналисти да отразяват бежанците в позитивна светлина не са свързани със „стандартния натиск“ от вътрешно редакция или политическа намеса, а от извънредакцияните реакции, където са хората с радикални възгледи, приятелите и семейството; тормозът на журналисти по отношение на работата им по темата „бежанци“ е особено тревожен е факт – 1/5 от журналистите признават, че поне веднъж са били подлагани на някакъв вид тормоз.

**Ключови думи:** бежанци, журналисти, български медии

**Abstract:** Interviews with randomly selected journalists were conducted within the survey. They all answered the same questions. Here is a list of some of the most important findings: Bulgarian media are more likely to refuse publishing a text on the subject of refugees on the grounds that it is too tolerant to asylum seekers and refugees than on the grounds that it is too intolerant; journalists are much more critical of non-compliance with ethical media principles on “refugees” in other media than in those outlets they personally occupy; the majority of journalists notice the transformation of refugees into a new image of the enemy in Bulgarian media; according to the journalists, far-right moods concerning refugees are provoked far more by politicians than by journalists; the fears of some journalists to present refugees in a positive light are not related to „standard pressure“ by internal or political intervention, but they are related to people with radical views, friends and families; the journalists’ harassment of their work on „refugees“ is particularly worrying – 1/5 of journalists admit that they have been harassed at least once because they presented refugees in a positive light.

**Keywords:** refugees, journalists, Bulgarian media

Интервюта с журналисти на тема „Бежанците и българските медии: политики на репрезентация (2013-2017)“ са проведени в периода октомври 2017 – февруари 2018 г. Поканените да дадат интервю за изследването са журналисти на щат от различни медии и работещи на свободна практика в периода 2013-2017 г. Интервюираните са 70 на брой, подбрани са на случаен принцип и отговарят на едни и същи въпроси. Интервюта са анонимни.

### **Резултати по групи въпроси**

#### Пол и възраст

38 от респондентите са жени, а 32-ма – мъже.

Най-голям е дялът на респондентите от възрастовата група 26-35 г. – 29 души, следват 18-25 – 22 души; 36-45 г. – 12 души; 46-55 г. – 4 души; 56-65 г. – двама души; 66-75 – един човек.

#### Образование

Най-голям е дялът на интервюираните журналисти, които са магистри по специалност, различна от „Журналистика“ – 22 души. Следва дялът на бакалаврите по журналистика –

16 души. Еднакъв е броят на бакалаврите по друга специалност, различна от журналистика, и на респондентите със завършено само средно образование – по 10 на брой. Магистрите по журналистика са 8 души, един е настоящ студент по журналистика и един – докторант по свързани с журналистиката и медиите специалности.

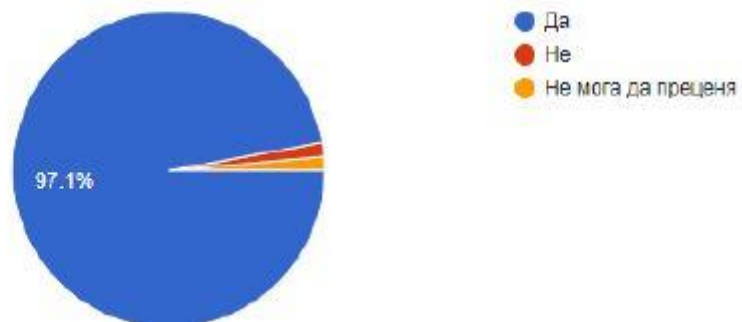
### I група от въпроси

Първата група от въпроси (въпроси №1, №2 и №3) цели да провери нивото на основните познания по темата „бежанци“ на участващите в изследването журналисти, както и тяхното лично мнение по базовите въпроси: икономически мигранти ли са повечето търсеци убежище според тях и дали мислят, че повечето търсеци убежище се нуждаят от бежански статут.

1/30 | Според Вас има ли разлика между понятията „бежанец“ и „мигрант“?

1/30 | Според Вас има ли разлика между понятията "бежанец" и "мигрант"?

70 responses

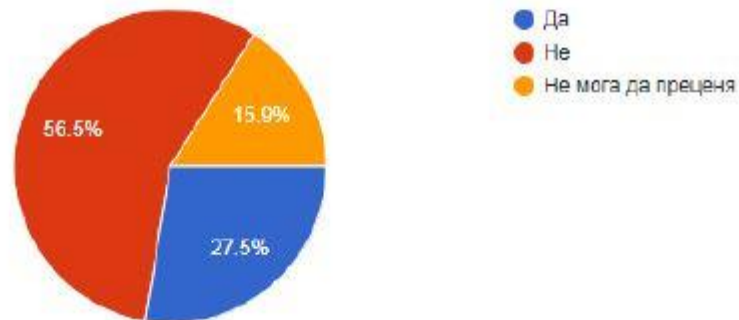


Почти всички респонденти (68 души) отговарят с „да“ на този въпрос.

2/30 | Съгласни ли сте с твърдението, че повечето търсеци убежище в периода 2013-2017 г. са икономически имигранти?

2/30 | Съгласни ли сте с твърдението, че повечето търсеци убежище в периода 2013-2017 г. са икономически имигранти?

69 responses

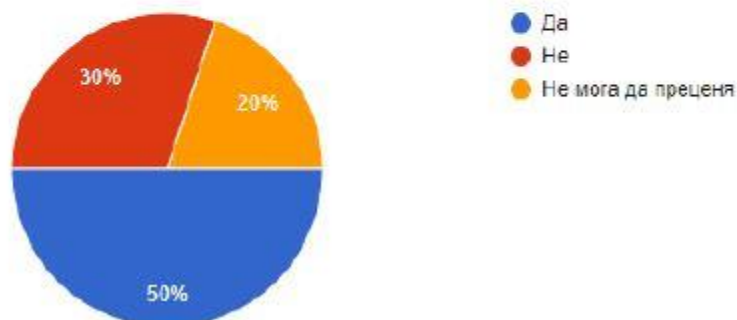


Мнозинството (40 души) не са съгласни с това твърдение; на противоположната позиция са 19 души. Забележим е делът (11 души) на тези, които не могат да преценят.

3/30 | Съгласни ли сте с твърдението, че повечето от търсеците убежище в периода 2013-2017 г. наистина се нуждаят от бежански статут?

3/30 | Съгласни ли сте с твърдението, че повечето от търсеците убежище в периода 2013-2017 г. наистина се нуждаят от бежански статут?

70 responses



Половината от респондентите отговарят на този въпрос с „да“. Противоположното мнение споделят 21 души, а 14 не могат да преценят.

## II група от въпроси

Втората група от въпроси (въпроси №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №11 и №12) цели да разкрие чувствителността на интервюираните журналисти към спазването на етичните медийни принципи.

*4/30 | Забелязали ли сте политици и/или анализатори да употребяват темата „бежанци“ за свои политически цели, използвайки медийна трибуна?*

Почти всички (66 души) отговарят с „да“ на този въпрос, 3-ма са респондентите, които не са забелязали, и един не може да прецени.

*5/30 | Забелязали ли сте политици и/или анализатори да използват езика на омразата по отношение на бежанците в медиите?*

Утвърдително отговарят 65 от интервюираните, на противоположното мнение са двама, не могат да преценят трима.

*6/30 | Забелязали ли сте Ваши колеги да използват езика на омразата по отношение на бежанците в медиите?*

Мнозинството от респондентите (65 души) отговарят положително, 24 не могат да преценят, с „не“ отговарят 6 души.

*7/30 | Забелязали ли сте Ваши колеги да бъдат прекалено толерантни към негативното говорене по отношение на бежанците в медиите?*

Мнозинството от респондентите (40 души) отговарят с „да“ на този въпрос. Отрицателно отговарят 26 души, а четирима не могат да преценят.

*8/30 | Случвало ли Ви се е Ваши материали по темата да бъдат отказвани или променяни с аргумента, че са били „прекалено толерантни“ или със сходен аргумент?*

Мнозинството (49 души) отговарят с „не“, 18 души отговарят, че не са правили материали по темата, а с „да, няколко пъти“ отговарят трима от интервюираните.

*9/30 | Случвало ли Ви се е Ваши материали по темата да бъдат отказвани или променяни с аргумента, че са били „прекалено нетолерантни“ или със сходен аргумент?*

Мнозинството от респондентите (47 души) отговарят „никога“, а 20 не са правили материали по темата. По един са отговорили с „да, няколко пъти“, „да, веднъж“ и „не мога да преценя“.

*10/30 | Забелязали ли сте асоцииране на темата „бежанци“ с темата „тероризъм“ в българските медии?*

Мнозинството от респондентите (62-ма) отговарят с „да, няколко пъти“, петима не могат да преценят. С „не“ отговарят двама, а с „да, веднъж“ – един.

*11/30 | Ако сте отговорили с „да“ на предния въпрос, то дали това е допустимо според Вас (от гледище на медийната етика)?*

Мнозинството от респондентите (48 души) отговарят с „не“. По 8 отговарят с „да“ и „не мога да преценя“. (6-ма не са отговорили с „да“)

*12/30 | Забелязали ли сте асоцииране на темата „бежанци“ с темата „тероризъм“ във Вашата медия (или в медия, с която си сътрудничите)?*

Мнозинството от респондентите (47 души) отговарят с „не“. С „да, няколко пъти“ отговарят 12 души, а с „да, веднъж“ – един. 10 не могат да преценят.

### **III група въпроси**

Чрез въпросите от III-та група (№13, №14, №15 и №16) се цели изучаване на мнението на журналистите относно качеството на информацията в българските медии по отношение на бежанците и търсещите убежище.

*13/30 | Според Вас българските медии успяха ли да представят качествено на обществото проблемите, които провокират търсещите убежище да напуснат своята родина?*

Мнозинството (41 души) отговарят с „по-скоро не“, 13 – с „не“. С „по-скоро да“ отговарят петима, с „да“ – двама, а още двама не могат да преценят.

*14/30 | Според Вас успяха ли българските медии да представят качествено правата на бежанците и реда, по който се получава бежански статут у нас?*

С „по-скоро не“ отговарят 39 души, а с „не“ – 16 души. 9 отговарят с „по-скоро да“, двама с „да“, четирима не могат да преценят.

*15/30 | Забелязали ли сте лъжи в българските медии по отношение на причините, които провокират търсещите убежище да напуснат своята родина?*

С „да, няколко пъти“ отговарят 39, с „да, веднъж“ – 16. С „не“ – 8 души, 21 не могат да преценят.

*16/30 | Забелязали ли сте лъжи в българските медии по отношение на правата и задълженията на бежанците?*

Мнозинството от респондентите (37 души) отговарят с „да, няколко пъти“, трима с „да, веднъж“. С „не“ отговарят 7 души, а 23-ма не могат да преценят.

### **IV група от въпроси**

Чрез въпросите от IV-та група (№17, №18, №19, №20 и №21) се цели да се установи мнението на журналистите по отношение на развитието на образа на бежанец в българските медии.

*17/30 | Според вас превърнаха ли се бежанците в нов образ на врага в българските медии?*

Мнозинството отговарят с „по-скоро да“ (32-ма) или с „да“ (20 души). С „по-скоро не“ отговарят 10 души, а с „не“ – един от респондентите. 7 души не могат да преценят как да отговорят.

18/30 | Как бихте оценили настроенията на повечето от българските журналисти по отношение на бежанците, използвайки политическия спектър?

Най-голяма е групата на респондентите, които не могат да преценят как да отговорят на този въпрос – 26 души. Конкретно отговорилите най-често оценяват с „десни (консервативни)“ – 20 души, следват „центристски (умерени, либерални)“ – 12 души. Отговорилите с „крайно десни“ и „леви“ са петима, двама са отговорили „крайно леви“.

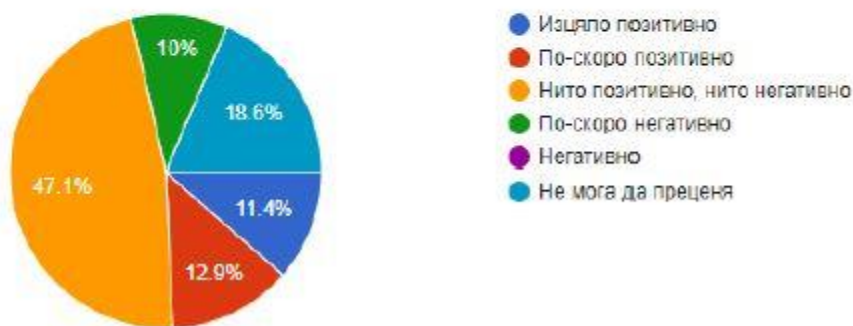
19/30 | Как бихте оценили настроенията по отношение на бежанците, които повечето политици провокират у обществото чрез българските медии?

23-ма от респондентите не знаят как да отговорят на този въпрос. 18 отговарят „десни (консервативни)“, още 18 – „крайно десни“, петима – „центристски (умерени, либерални)“, трима – „леви“, и двама – „крайно леви“.

20/30 | Как бихте определили представянето на образа на бежанеца във Вашата медия (или в медията, с която си сътрудничите най-често)?

20/30 | Как бихте определили представянето на образа на бежанеца във Вашата медия (или в медията, с която си сътрудничите най-често)?

70 responses

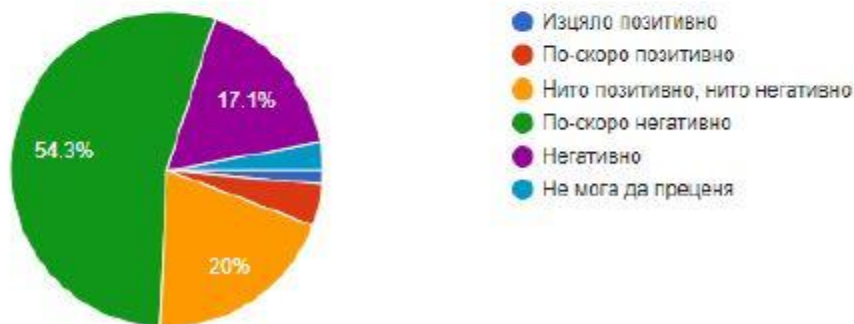


Почти половината (33-ма) отговарят „нито позитивно, нито негативно“ и нито един не отговаря с „негативно“. 9 не могат да преценят, още 9 отговарят „по-скоро позитивно“, 8 с „изцяло позитивно“, 7 с „по-скоро негативно“.

21/30 | Как бихте оценили отношението към бежанеца при представянето на неговия образ в повечето български медии?

21/30 | Как бихте оценили отношението към бежанеца при представянето на неговия образ в повечето български медии?

70 responses



Мнозинството (38 души) отговарят с „по-скоро негативно“, а още 8 отговарят с „негативно“. Отговора „нито позитивно, нито негативно“ са избрали 14 души, „по-скоро позитивно“ – трима, а един – „изцяло позитивно“. Не могат да преценят как да отговорят двама.

#### V група от въпроси

Въпросите от група V – №22, №23 и №24 – целят да проверят натиска върху журналистите при отразяването на темата „бежанци“.

22/30 | Случвало ли Ви се е да се страхувате да реализирате материал, който да представя търсещите убежище и бежанците в позитивна светлина?

Мнозинството от респондентите (40 души) са отговорили с „не“, а 24 заявяват, че не са се опитвали да реализират такъв материал. С „Да“ отговарят четирима от респондентите, двама не могат да преценят.

23/30 | Ако ви се е случвало, то от кого/от какво сте се страхували? (Възможно е да посочите повече от един отговор)

Повечето (37 души) отговарят, че не им се е случвало да се страхуват или че не са се опитвали да работят по темата „бежанци“ (29 души).

Един интервюиран отговаря: „Не съм се страхувал. Просто нашата медия е нетолерантна към имигрантите“, друг: „Моята медия се занимава предимно с културните събития в



София, така че подобни социални и политически материали не попадат в медийната политика“.

Трима отговарят, че са се страхували от „от хора с радикални възгледи“. По двама са отговорили „от натиск от страна на семейство и приятели“ и „от обществен натиск“. По двама са отговорили „от натиск от страна на колеги“ и „от политически натиск“.

Нито един респондент не е посочил „от критики от страна на ръководството на медията“.

24/30 | Случвало ли Ви се е да бъдете подлагани на тормоз посредством насочени срещу вас публикации в медии, в социалните мрежи или по друг начин поради причината, че сте отразявали бежанците в позитивна светлина?

24/30 | Случвало ли Ви се е да бъдете подлагани на тормоз посредством насочени срещу вас публикации в медии, в социалните мрежи или по друг начин поради причината, че сте отразявали бежанците в позитивна светлина?

69 responses



18 от респондентите изобщо не са отразявали темата, а петима не са представяли бежанците в позитивна или негативна светлина. От далите конкретен отговор най-много са отговорили с „не“ – 25 души. 10 са отговорили с „да, няколко пъти“, а четирима с „да, веднъж“. Седем отговарят, че на тях не им се е случвало, но на други техни колеги се е случвало.

## VI група от въпроси

Въпросите от VI група (№25, №26 и №27) целят да разкрият виждането на журналистите за причините за негативното говорене в медиите спрямо търсещите убежище и бежанците.

*25/30 | Според Вас кои са водещите причини, поради които медиите често дават трибуна на хора, които използват езика на омразата по отношение на бежанците? (Възможно е да посочите повече от един отговор)*

Като водеща причина за това се посочва „рейтингът“ – 48 човека. 38 отговарят „защото те са по-лесно достъпни (по-лесно се съгласяват да участват в предаване или да бъдат интервюирани)“. 25 посочват „политически или бизнес натиск“, а 24 – „стремежа към представяне на всички гледни точки“.

Единични отговори: „Понякога самите редактори/журналисти потвърждават собствените си разбирания по темата (напр. „Бежанците са чужди на европейската култура“) като интервюират хора/публикуват анализи и позиции на хора със същите разбирания“; „Невежество и неразбиране на сложни обществени теми“; „Толкова им е хоризонтът. И не искат да се образуват“; „Защото много от репортерите, както и обикновените хора, вярват наистина в правотата си по темата, а омърсената медийна среда подсилва цикъла на омразата и неразбирането“; „За отклоняване на вниманието от по-тежките вътрешни проблеми/скандали на страната“.

*26/30 | Според Вас съществува ли умишлено представяне на бежанците в негативна светлина в някои български медии?*

Мнозинството от респондентите (39 души) отговарят с „да“, а 20 отговарят с „по-скоро да“. Двама отговарят с „не“ и „по-скоро не“. 9 не могат да преценят как да отговорят на въпроса.

*27/30 | Забелязвали ли сте фалшиви новини, представящи бежанците в негативна светлина в български медии?*

Мнозинството от респондентите (52-ма) отговарят с „да, няколко пъти“, а двама отговарят „да, веднъж“. С „не“ отговарят 7, 9 не могат да преценят как да отговорят.

## **VII група от въпроси**

Въпросите от VII група (№28, №29 и №30) целят да изследват оценката на журналистите за компетентността на тяхната общност по отношение на отразяването на темата „бежанци“.

*28/30 | Бихте ли се съгласили с твърдението, че мнозинството от журналистите са невежи по отношение на темата „бежанци“?*

28 от респондентите отговарят с „по-скоро да“, а 19 с „да“. С „по-скоро не“ отговарят 11, а с „не“ – двама. Не могат да преценят как да отговорят 10 души.

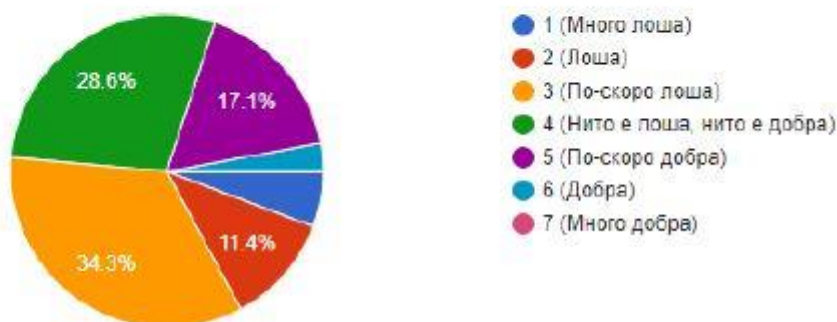
29/30 | Бихте ли се съгласили с твърдението, че мнозинството от журналистите са безотговорни по отношение на темата „бежанци“?

28 от респондентите отговарят с „по-скоро да“, 16 с „да“. 8 отговарят с „по-скоро не“, а трима – с „не“. 15 не могат да преценят как да отговорят.

30/30 | Как бихте оценили компетентността на журналистите в България като цяло по отношение на свързаните с бежанците въпроси по скалата от 1 до 7? (Където 1 е най-лошото, а 7 е най-доброто).

30/30 | Как бихте оценили компетентността на журналистите в България като цяло по отношение на свързаните с бежанците въпроси по скалата от 1 до 7? (Където 1 е най-лошото, а 7 е най-доброто)

70 responses



24 отговарят с „по-скоро лоша“, а 20 с „нито е лоша, нито добра“. 12 отговарят с „по-скоро добра“, а двама с „добра“. 8 я определят като „лоша“, а 4 като „много лоша“. Нито един респондент не определя компетентността като „много добра“.

По скалата от 1 до 7, където 1 е „много лошо“, 4 е „нито лошо, нито добро“, а 7 е „много добро“ – респондентите поставят средна оценка от 3,49 на цялостната компетентност на журналистическата гилдия в България по отношение на темата „бежанци“.

### Анализ и изводи

Анализ и изводи от въпросите от I група

Резултатите от интервюта разкриват, че почти всички журналисти са наясно с факта, че има разлика между понятията „бежанец“ и „мигрант“, а процентът на незапознатите с тази разлика е минимален.

Мнозинството от журналистите сякаш *не* споделят преобладаващото в обществото мнение, че повечето търсеци убежище са икономически имигранти. Може да се предположи, че те вероятно са запознати с мащабността на случващите се в региона на Близкия изток и в някои африкански страни конфликти, които принуждават много хора да напуснат страната си на произход. Не са малко обаче и журналистите, които смятат, че повечето търсеци убежище в периода 2013-2017 г. са икономически мигранти. Може да се предположи, че те или подценяват мащабността на конфликтите в много страни по света, или наблягат повече на злоупотребите с получаването на убежище.

Половината от журналистите са убедени, че повечето търсеци убежище в периода 2013-2017 г. наистина се нуждаят от бежански статут. Не е малък обаче и броят на тези (около 1/3), които са на противоположното мнение, и на тези, които не могат да преценят как да отговорят на този въпрос (около 1/5). Това означава, че журналистическата гилдия е разделена и често разколебана по отношение на въпроса за правотата на търсеците убежище да получат бежански статут.

#### *Анализ и изводи от въпросите от II група*

Почти всички журналистите забелязват злоупотребата на политици и/или анализатори с темата „бежанци“ – а именно, експлоатирането на темата за политически цели чрез осигуряването им медийни трибуни. Почти всички журналисти забелязват и употребата на враждебна реч. Мнозинството от журналистите регистрират, че са забелязали техни колеги да бъдат прекалено толерантни към негативното говорене по отношение на бежанците. Не са малко обаче и тези (около 1/3), които не са забелязали такава толерантност у колегите си. Много малко са журналистите, чиито текстове по темата „бежанци“ са били отхвърляни или променяни с аргумента, че са прекалено толерантни (само трима). От тук може да се изведе заключение, че е налична слаба цензура по отношение на толерантността спрямо търсеците убежище и бежанците в българските медии. Почти толкова малко са и тези, чиито текстове по темата са били отхвърляни с аргумента, че са прекалено нетолерантни (двама). Предвид съотношението обаче може да се изведе, че в българските медии в периода 2013-2017 г. е по-вероятно да бъде отказан текст по темата „бежанци“ с аргумента, че е прекалено толерантен, отколкото с аргумента, че е прекалено нетолерантен.

Почти всички журналисти забелязват асоцииране на темата „бежанци“ с темата „тероризъм“ в българските медии. Мнозинството се запазва, но отчасти се разколебава по

въпроса дали това е допустимо от гледище на медийната етика: според 8 от журналистите асоциирането е допустимо.

Мнозинството журналисти отричат да са забелязвали асоцииране на темата „бежанци“ с темата „тероризъм“ в медията, в която работят или с която най-често си сътрудничат. Предвид това, че почти всички журналисти забелязват асоцииране на темата „бежанци“ с темата „тероризъм“ в българските медии и мнозинството намират това за недопустимо от гледище на медийната етика, може да се заключи, че журналистите са много по-критични към неспазването на етичните медийни принципи в другите медии, отколкото в редакциите, в които работят те самите.

#### *Анализ и изводи от въпросите от III група*

Повечето журналисти не са убедени, че българските медии са успели да представят качествено на обществото проблемите, които провокират търсещите убежище и бежанците да напуснат своята родина, както и правата на бежанците и реда, по който се получава бежански статут у нас.

Мнозинството журналисти са забелязвали лъжи в българските медии (в периода 2013-2017 г.) по отношение на причините, които провокират търсещите убежище да напуснат своята родина, както и по отношение на правата и задълженията на бежанците. Тревожно високи обаче са процентите на респондентите (около 1/3 от тях), които не могат да преценят как да отговорят на тези въпроси. Може да се допусне, че значителна част от журналистите трудно разпознават кое е истина и кое е лъжа по отношение на причините, които провокират търсещите убежище да напуснат своята родина, както и по отношение на правата и задълженията на бежанците.

#### *Анализ и изводи от въпросите от IV група*

Повечето журналисти забелязват превръщането на бежанците в нов образ на врага в българските медии. Най-голяма (около 1/3) е групата на онези, които оценяват настроенятията на повечето журналисти и на повечето политици по отношение на бежанците като „десни“ (консервативни). Що се отнася до крайно десните възгледи, три и половина пъти повече са журналистите, които забелязват крайно десни възгледи у политиците, отколкото у колегите си. Може да се обобщи, че според журналистите крайно десните настроения се провокират много повече от политици, отколкото от журналисти.

Силно впечатление прави фактът, че най-много са журналистите, които определят представянето на образа на бежанец в медията, в която работят или с която си сътрудничат, най-често като „нито позитивен, нито негативен“ и малка част отговарят с „по-скоро негативен“. Попитани за наблюденията им по отношение на повечето български медии обаче, мнозинството отговарят с „по-скоро негативно“. Пет и половина пъти повече журналисти забелязват „по-скоро негативно“ отношение спрямо бежанците в другите медии, отколкото в тези, в които работят. Това отново потвърждава, че по темата „бежанци“ журналистите са много по-критични към другите медии, отколкото към тези, в които работят или сътрудничат.

*Анализ и изводи от въпросите от V група*

Мнозинството журналисти заявяват, че не са се страхували да реализират материал, представящ търсещите убежище и бежанците в позитивна светлина. Съществува обаче и следното единично пояснение: „*Не съм се страхувал. Просто нашата медия е нетолерантна към имигрантите*“. Не е пренебрежим и процентът на тези, които признават, че са се страхували (около 5,7% – 4 души). Като основен източник на страха си тези журналисти посочват „хора с радикални възгледи“, следват „общественият натиск“ и „натискът от страна на семейство и приятели“ (в два отговора – „натиск от страна на колеги“ и „политически натиск“). Нито един респондент не е посочил опцията „от критики от страна на ръководството на медията“. Това означава, че страховете на журналистите да пишат за бежанците в позитивна светлина не са свързани със „стандартния натиск“ от вътрешноредакционна или политическа намеса, а от извънредакционните реакции, където са хората с радикални възгледи, приятелите и семейството.

Висок е дялът на журналистите (14 на брой), които признават, че поне веднъж са били подлагани на тормоз чрез насочени срещу тях публикации в социалните мрежи, в онлайн медии или по друг начин поради факта, че са отразявали бежанците в позитивна светлина. Значителен е и процентът на отговорилите, че на тях лично не, но на техни колеги се е случвало (7 души). Това води до тревожния извод, че около 1/5 от журналистите в страната са били подлагани на тормоз заради позитивно писане за бежанците – тормозът над журналисти по отношение на работата им по тази тема е тревожен факт.

*Анализ и изводи от въпросите от VI група*

Мнозинството от журналистите посочват борбата за рейтинг като основна причина за даването на медийна трибуна на хора, които използват езика на омразата по отношение на бежанците и търсещите убежище. Като причина повечето интервюирани посочват, че такива хора са по-лесно достъпни (по-лесно се съгласяват да участват в предаване или да бъдат интервюирани, отколкото експертите). Дават се и пояснения, които вече бяха споменати.

Повечето журналисти са на мнение, че в някои български медии (без да се конкретизира кои) е налично умишлено представяне на бежанците и търсещите убежище в негативна светлина. Отново повечето признават, че повече от веднъж са попадали на фалшиви новини в български медии, представящи бежанците в негативна светлина.

#### *Анализ и изводи от въпросите от VII група*

Повечето от журналистите са на мнение, че мнозинството от тях са невежи и безотговорни по темата „бежанци“ – това разкрива вероятно изненадваща и прекомерно висока критичност в гилдията по отношение на компетентността и отговорността по темата „бежанци“.

По скалата от 1 до 7, където 1 е „много лошо“, 4 е „нито лошо, нито добро“, а 7 е „много добро“, респондентите поставят средна оценка от 3,5 на цялостната компетентност на журналистическата гилдия в България по отношение на темата „бежанци“. Това означава, че журналистите оценяват своята компетентност по темата от „нито лоша, нито добра“ към „по-скоро лоша“.

#### **Обобщение на изводите**

Основните изводи от изследването накратко:

- Журналистите в България са наясно с факта, че има разлика между понятията „бежанец“ и „мигрант“, а процентът на незапознатите с тази разлика е минимален.
- Мнозинството журналисти сякаш несподелят преобладаващото в обществото мнение, че повечето търсещи убежище са икономически имигранти; половината от тях са убедени, че повечето търсещи убежище в периода 2013-2017 г. наистина се нуждаят от бежански статут.
- Почти всички журналисти забелязват употребата на враждебна реч и злоупотребата на политици и/или анализатори с темата „бежанци“ чрез осигуряването им медийни трибуни.
- В българските медии е по-вероятно да бъде отказан текст по темата „бежанци“ с аргумента, че е прекалено толерантен, отколкото с аргумента, че е прекалено нетолерантен.

- Почти всички журналисти забелязват асоцииране на темата „бежанци“ с темата „тероризъм“ в българските медии, но само за 8 това е допустимо от гледище на медийната етика.
- Журналистите са много по-критични към неспазването на етичните медийни принципи по темата „бежанци“ в другите медии, отколкото в редакциите, в които работят тесамите.
- Мнозинството журналисти не са убедени, че българските медии са успели да представят качествено на обществото проблемите, които провокират търсещите убежище и бежанците да напуснат своята родина, както и правата на бежанците и реда, по който се получава бежански статут у нас.
- Мнозинството журналисти забелязват превръщането на бежанците в нов образ наврага в българските медии.
- Според журналистите крайно десните настроения по отношение на бежанците се провокират много повече от политици, отколкото от журналисти.
- Журналистите забелязват „по-скоро негативно“ отношение спрямо бежанците в другите медии в 5,5 пъти повече, отколкото в медиите, в които работят – много по-критични са към другите медии, отколкото към своята/своите.
- Мнозинството журналисти заявяват, че не са се страхували да реализират материал, представящ търсещите убежище и бежанците в позитивна светлина, но страхът да се отразява темата е наличен при четирима.
- Страхове на някои журналисти да отразяват бежанците в позитивна светлина не са свързани със „стандартния натиск“ от вътрешно редакцияна или политическа намеса, а от извънредакционните реакции, където са хората с радикални възгледи, приятелите и семейството.
- Тормозът на журналисти по отношение на работата им по темата „бежанци“ е тревожен факт – 1/5 признават, че поне веднъж са били подлагани на тормоз чрез насочени срещу тях публикации в социалните мрежи, в онлайн медии или по друг начин поради факта, че са отразявали бежанците в позитивна светлина. При мнозинството от потърпевшите журналисти този тормоз се е случвал повече от веднъж.
- Повечето журналистите посочват борбата за рейтинг като основна причина задаването на медийна трибуна на хора, които използват езика на омразата по отношение на бежанците и търсещите убежище.



- Мнозинството журналисти са на мнение, че в някои български медии е наличноумишлено представяне на бежанците и търсещите убежище в негативна светлина.
- Мозинството журналисти признават, че повече от веднъж са попадали на фалшивиновини в български медии, представящи бежанците в негативна светлина.
- Налична е висока критичност в гилдията по отношение на компетентността и отговорността ѝ по темата „бежанци“.

Журналистите оценяват своята компетентност по темата „бежанци“ между „нито лоша, нито добра“ и „по-скоро лоша“.